

Снимок денмента с серебряными бляхами, «украшенными ажурной инкрустацией по металлу, в технике, близкой к филигранной, так называемой «сиркели онер», содержится в альбоме Т. К. Басенова «Прикладное искусство Казахстана» (1958 г.).

Пояса с бархатной основой изготовляли и для женщин. Их называли «кемербельбеу». В 1956 г. в Тургайском районе Кустанайской области экспедиция АН КазССР осмотрела кемербельбеу из Семипалатинской области, изготовленный в 1920 г. Длина пояса равнялась 127 см, а ширина 9 см. На нем было шесть крупных позолоченных серебряных блях и крупная застежка. Свободное пространство между бляхами было покрыто вышивкой. На каждой фигурной бляхе было укреплено в оправе по 20 камешков голубого и зеленого цвета.

Таковы некоторые сведения об изделиях казахских серебряников и технике их изготовления, свидетельствующие о высоком уровне развития казахского ювелирного искусства. Ассортимент ювелирных изделий у казахов был менее богатым, чем у других народов, но это обстоятельство объясняется не примитивностью ювелирного искусства, а спецификой полукочевого образа жизни населения и национальными особенностями казахского народа.

Все свои изделия казахские серебряники украшали орнаментом геометрического, растительного и зооморфного характера. Применение того или иного вида орнамента зависело не только от воли мастера, но и от техники, которой отделялось данное изделие. В чеканных изделиях преимущественно применяли геометрический орнамент, а в черневых и инкрустированных (насечка) — растительный и реже — зооморфный. Штампованные изделия со вставками драгоценных камней орнаментировали редко.

Геометрические фигуры, прямые и зигзагообразные линии, точки, кресты, пунктиры, круги, треугольники, квадраты, ромбы, многоугольники применяли и в отдельности, и в сочетаниях, образуя сложный узор. В зерневых изделиях геометрические фигуры имели самостоятельное значение. Их дополняли гравированные элементы растительного характера, в виде листьев, трилистников, тюльпанов, стилизованных растений, встречающихся в разнообразных вариантах. Характерной особенностью применения растительного орнамента являлась композиционная увязка всех его элементов в один рисунок. В наибольшей степени растительный орнамент применялся в насечке, причем фон, покрытый накладным серебром, занимал, как правило, большую часть поля, чем орнамент. Элементы зооморфного орнамента были представлены почти исключительно спиралевидными завитками, символами бараньих рогов и редко — узором «верблюжий след».

О. ИСМАГУЛОВ

АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЙ СОСТАВ ТЮРКСКИХ НАРОДОВ

Обзор материалов по антропологии тюркских народов

Область распространения тюркоязычных народностей довольно обширная и далеко выходит за пределы нашей страны. Она простирается от Средиземноморья и Персидского залива на юго-западе до Восточно-Сибирского и Охотского морей на востоке, от Тянь-Шаня и Памира на юго-востоке до бассейна р. Камы на северо-западе.

Народы, говорящие на языках тюркской семьи, по своему языковому составу весьма разнообразны¹. Не менее разнообразны и их физический тип. Несмотря на это, до Октябрьской революции антропологическое изучение тюркских народов находилось на низком уровне. Многие из этих народов либо вовсе не изучались, либо исследование производилось случайными любителями антропологии. Программа ограничивалась исключительно измерительными признаками, которые по таксономическому значению не являются дифференцирующими признаками больших рас современного человечества. Отсутствовали данные по так называемым описательным признакам — пигментация, развитие третичного волосяного покрова, особенности строения мягких частей лица, эпикантус. Отсутствие подобных данных, а также малое число исследованных групп снижали научную ценность и без того скудных материалов, собранных любителями антропологии.

Несмотря на это, отдельные антропологи пытались дать общую характеристику физического типа того или иного тюркского народа, а в некоторых случаях — населения всего земного шара. Не вдаваясь в исторические подробности, ограничимся кратким упоминанием тех исследований, которые заслуживают наибольшего внимания. К ним прежде всего относится А. А. Ивановский². Однако в его работах антропологический состав народов мира не получил правильного освещения, не говоря уже о тюркских народностях.

Среди дореволюционных исследований в антропологической литературе особо выделяется работа С. И. Руденко «Башкиры», которая вышла в свет незадолго до Октябрьской революции. Она и поныне остается почти единственным источником по антропологии башкир. В пределах Башкирии он выделил три основные области — восточную, северо-западную и юго-западную³. Внутри каждой области обнаружены

¹ См.: П. А. Баскаков. Тюркские языки. М., 1960.

² А. А. Ивановский. Население земного шара. Опыт антропологической классификации. М., 1911; его же. Об антропологическом составе населения России. М., 1904.

³ С. И. Руденко. Башкиры, т. 1. Пг., 1916, стр. 264—265.

157
ТИАЭ АН КАЗАХ ССР. Новые материалы по археологии и этнографии казахского народа.
Т XII Алма-Ата 61

«мезантические» сочетания различных признаков. К сожалению, в книге отсутствуют важные таксономические признаки. Поэтому крайне трудно говорить о локальных типах башкир. С этой точки зрения книга С. И. Руденко устарела. Антропологические сведения о тюркских народах имеются также в работах В. А. Серошевского⁴, В. Э. Пайселя⁵, И. А. Яворского⁶, А. И. Харузина⁷, Н. М. Маллева⁸, И. И. Пантюкова⁹, Э. Ф. Эркарта¹⁰ и других; однако они представляют только исторический интерес.

Таким образом, по опубликованным в дореволюционные годы материалам трудно получить более или менее цельное представление об антропологии тюркских народов. Только после Октябрьской революции началось интенсивное изучение антропологического типа тюркских народов Советского Союза.

Следует отметить, что основная масса представителей тюркской языковой семьи проживает на территории СССР. Поэтому тюркоязычные народы были одним из главных объектов полевых исследований советских антропологов¹¹. Наибольшие заслуги в этой области принадлежат А. И. Ярхо. Его труды посвящены главным образом антропологии народов Алтае-Саянского нагорья, Средней Азии и Кавказа. Он был одним из первых советских антропологов к которому удалось изучить как монголоидные, так и европеоидные группы тюркских народов, а также группы, переходные между расами первого порядка. Из всех тюркоязычных групп наиболее подробно им были изучены народы Алтае-Саянского нагорья. В результате обширного исследования этих народов А. И. Ярхо разработал ряд теоретических положений, в частности, принцип таксономической неравноценности расовых признаков, динамический принцип подхода к классификации рас и т. д.

На основе этих принципов А. И. Ярхо выделил три монголоидных расовых типа второго порядка: 1) североазиатский, 2) центральноазиатский, 3) южносибирский типы¹². Первый тип преобладает, по его мнению, среди казасов, второй — у тувинцев и южных алтайцев, а третий — у казахов и киргизов. Однако из-за скудости палеоантропологических материалов А. И. Ярхо высказал неправильное суждение о генезисе южносибирского типа. Он полагал, что этот расовый тип является самостоятельным ответвлением монголоидной большой расы. Это ошибочное положение А. И. Ярхо было опровергнуто исследователями последующих лет¹³.

Огромную работу провел А. И. Ярхо и в Средней Азии. Он совершил ряд антропологических экспедиций в различные области Казахстана, Киргизии, Каракалпаккии, Узбекистана и Туркмении. Собранные им материалы в большей своей части относятся к киргизам, уйгурам, кара-

⁴ В. А. Серошевский. Якуты. СПб., 1891.

⁵ В. Э. Пайсель. Материалы для антропологии таращей. Диссертация. Военно-Медицинская Академия. СПб., 1897, № 41.

⁶ И. А. Яворский. Антропологический очерк туркмен. Тр. антропол. об-ва Военно-Медицинская Академия. СПб., 1897, № 41.

⁷ А. И. Харузин. Киргизы Букеевской орды. М., 1891.

⁸ Н. М. Маллев. Антропологический очерк башкир. Казань, 1896.

⁹ И. И. Пантюков. Расы Кавказа. Тифлис, 1900.

¹⁰ Э. Ф. Эркарт. Антропологические изменения некоторых кавказских народов. «Изв. Кавказ. отдел. РГО», 1897, т. VII и VIII.

¹¹ Г. Ф. Дебец. 40 лет советской антропологии. «Советская антропология», 1957, № 1; М. А. Гремяцкий. Сорок лет советской антропологии. Архив анатомии, гистологии и эмбриологии, 1947, т. XXXIV, № 5.

¹² А. И. Ярхо. Алтае-Саянские тюрки. Абакан, 1947, стр. 125.

¹³ В. В. Гинзбург, Г. Ф. Дебец, М. Г. Левин, Н. Н. Чебоксаров. Очерки по антропологии Казахстана. КСИЭ АН СССР, 1952, вып. XVI.

калпакам, туркменам и к различным группам узбеков. Анализируя антропологический состав тюркских народностей Средней Азии, А. И. Ярхо указывал, что «находясь на стыке европеоидной и монголоидной областей эйкумены, население Средней Азии, естественно, является одной из самых смешанных областей СССР — областью, где смешение монголоидной и европеоидной «больших рас 1-го порядка» достигло своего максимума»¹⁴.

На территории Средней Азии А. И. Ярхо установил наличие двух рас первого порядка — европеоидной и монголоидной, которые в свою очередь распадаются на расы второго порядка. Так, например, туркменом А. И. Ярхо считал представителями индо-средиземноморского типа в широком смысле. Среди них преобладает европеоидный тип. Для узбеков характерен «памиро-ферганский» тип; Л. В. Ошанин называет его «типом Среднеазиатского междуречья». Оба термина употребляются в литературе как синоним. Отличие индо-средиземноморского типа и типа среднеазиатского междуречья сводится к тому, что у последнего монголоидные черты выражены несколько сильнее. Правда, внутри каждого типа у отдельных групп монголоидная примесь встречается в разной степени. Так, у узбеков с родовыми делениями Хорезма наличие эпикантуса в среднем составляет 35%, тогда как у узбеков барлас Ферганы этот признак почти отсутствует. Такое же явление наблюдается среди туркмен.

Уйгуры, по мнению А. И. Ярхо, в антропологическом отношении неоднородны. В основе их лежит европеоидный тип, на который накладывается небольшая примесь центральноазиатского типа монголоидной большой расы¹⁵.

Антропологический тип каракалпакков также смешан. Монголоидные признаки выражены среди них достаточно отчетливо, особенно на территории Каракалпакской АССР. По некоторым важным таксономическим признакам каракалпакки Ферганы отличаются от основной массы каракалпакков меньшей концентрацией монголоидных признаков¹⁶.

Благодаря активной научной деятельности А. И. Ярхо имеется мало материалов по антропологии тюркоязычных народов Кавказа. В частности, он исследовал погайцев. По антропологическому типу они монголоидны.

На основании изучения ганджинских и нухских азербайджанцев А. И. Ярхо пришел к выводу, что расовый тип азербайджанцев смешанный. По классификации советских антропологов они представляют каспийский тип балкано-кавказской расы¹⁷.

Многие тюркские народы Сибири, Поволжья, Кавказа и Казахстана были исследованы Г. Ф. Дебецем и Т. А. Трофимовой. Еще в 30-х годах они собрали материал по антропологии сибирских татар. Одновременно ими были добыты данные по чулымцам. В результате изучения этих материалов исследователи установили, что антропологический тип сибирских татар неоднороден. Суммарно тобольские татары являются представителями уральского типа¹⁸. Центральноазиатские

¹⁴ А. И. Ярхо. Антропологический состав турецких народностей Средней Азии. «Антрополог. журн.», 1933, № 3, стр. 10.

¹⁵ А. И. Ярхо. Антропологический состав турецких народностей Средней Азии. «Антрополог. журн.», 1933, № 3, стр. 14.

¹⁶ А. И. Ярхо. Антропологический тип каракалпакков. Тр. Хорезмской экспедиции, т. I, М., 1952.

¹⁷ Я. Я. Рогинский, М. Г. Левин. Основы антропологии. Изд-во МГУ, 1955, стр. 397.

¹⁸ Т. А. Трофимова. Тобольские и барабинские татары. Тр. Ин-та этнографии АН КазССР, Новая серия, т. I, 1947, стр. 205.

черты у барабинских татар сочетаются с уральским типом. То же самое наблюдается среди «бухарцев». Антропологический тип чулымцев по многим расоводиагностическим признакам первого порядка морфологически стоит ближе к байкальскому типу¹⁹.

Тюркоязычные народы Среднего Поволжья в антропологическом отношении также неоднородны. Среди всех исследованных татар Поволжья Т. А. Трофимова выделила четыре основных типа: 1) «темные европеоидные» (мшары), 2) «светлые европеоидные» (кряшены), 3) «евразийско-монголоидные» (слабужские и чистопольские татары), 4) «монголоидные»²⁰ (арские, касимовские татары).

Согласно данным Г. Ф. Дебеца и Т. А. Трофимовой, антропологический тип караган (астраханские татары) — наиболее монголоидный по сравнению с другими татарскими группами Поволжья. По целому ряду дифференцирующих признаков караганов стоят ближе к казахам. Аналогичное место занимают и ногайцы²¹. Что же касается кумыков, то они относятся, как это показали данные Г. Ф. Дебеца и Т. А. Трофимовой, к европеоидной группе. Среди дербентских азербайджанцев преобладает каспийский тип²².

Неоднократные исследования Г. Ф. Дебеца среди казахов показали, что их антропологический тип поразительно однороден на всей обширной территории республики²³. К тому же выводу пришли В. В. Гинзбург, М. Г. Левин и Н. Н. Чебоксаров²⁴. На основе их данных окончательно был решен вопрос о происхождении южносибирского типа.

В работе М. Г. Левина получил новое освещение вопрос о генезисе антропологического типа якутов. Он установил специфические черты якутов, которые не находят себе места в системе расовых типов Северной и Центральной Азии, и считает, что антропологический тип якутов должен занять свое самостоятельное место в расовой систематике Северной Азии²⁵.

В работах М. Г. Левина также имеются ценные материалы по антропологии тувинцев и тофаларов (карагасов). До недавнего времени антропологический тип тофаларов оставался неизученным. Только в 1952 г. М. Г. Левин, впервые собрав антропологический материал по тофаларам, обнаружил их сходство с тоджинцами-оленеводами. Поэтому он рассматривал их в качестве одного из компонентов байкальского типа²⁶. Для тувинцев характерен центральноазиатский тип.

Систематические исследования в Средней Азии проводил Л. В. Ошанин. Им опубликованы антропологические данные по узбекам, туркменам, уйгурам, каракалпакам, киргизам и казахам. На основании лично собранных материалов, а также материалов своих учеников В. Я. Зезенковой и К. Н. Наджимова Л. В. Ошанин пришел к выводу, что среди узбеков и уйгур совершенно явно преобладает одна и та же европеоид-

¹⁹ Г. Ф. Дебеч. Селькупы. Тр. Ин-та этнографии АН СССР. Новая серия, т. II, 1947, стр. 119.

²⁰ Т. А. Трофимова. Этногенез татар Поволжья в свете данных антропологии. Тр. Ин-та этнографии АН СССР, Новая серия, т. VII, 1949, стр. 212.

²¹ Там же, стр. 81.

²² Г. Ф. Дебеч. Антропологические исследования в Дагестане. Тр. Ин-та этнографии АН СССР, Новая серия, т. XXXIII, 1956, стр. 213.

²³ В. В. Гинзбург, Г. Ф. Дебеч, М. Г. Левин, Н. Н. Чебоксаров. Очерки по антропологии Казахстана. КСИЭ, АН СССР, 1952, вып. XVI, стр. 53.

²⁴ Там же.

²⁵ М. Г. Левин. Антропологический тип якутов. КСИЭ АН СССР, 1947, вып. III, стр. 58.

²⁶ М. Г. Левин. К антропологии Южной Сибири. КСИЭ АН СССР, 1954, вып. XX, стр. 21.

ная раса среднеазиатского междуречья²⁷. Каракалпаки по ряду таксономически важных признаков занимают промежуточное положение между карахами и узбеками Хорезма²⁸.

Среди тюркоязычных народов Средней Азии особо выделяется антропологический тип туркмен. По определению Л. В. Ошанина, они относятся к европеоидной группе. Он писал их под именем «закаспийской расы»²⁹. Однако в советской антропологии тип туркмен больше всего известен под названием «индо-средиземноморская раса»³⁰.

В 1952—1953 гг. Н. Н. Миклашевская проделала большую работу в Киргизской ССР. Ее антропологические исследования охватили все основные территориальные и этнические группы киргизского народа. В результате суммарной характеристики киргизов она пришла к тому же выводу, что и А. И. Ярхо³¹ и рассматривает антропологический тип киргизов в качестве одного из компонентов южносибирской расы.

В 1951 г. Н. Н. Миклашевская изучила антропологический тип кумыков и ногайцев. Анализ собранного ею материала показал, что у кумыков отсутствуют монголоидные черты и по совокупности всех признаков они относятся к европеоидному (в широком смысле слова) типу³². Что же касается ногайцев, то она, так же как и Т. А. Трофимова, относит их к монголоидным группам³³.

Из тюркских народов Среднего Поволжья описаны Т. А. Алексеевой чувашы. Они относятся к уральскому типу³⁴.

Небольшой материал, собранный И. М. Золотаревой в северной части Башкирии также показал, что башкиры смешаны в антропологическом отношении³⁵.

В северо-западной части Кавказа живут два близко родственных тюркоязычных народа — карачасцы и балкарцы. В 1926—1928 гг. они были исследованы В. И. Левным³⁶. На основе его данных было установлено, что карачасцы и балкарцы, равно как и кумыки, относятся к европеоидной расе³⁷.

В тюркскую языковую семью также входит язык крымских татар. В 1926—1927 гг. Н. Терешинской был собран антропологический материал по крымским татарам. По суммарной характеристике измерительных признаков она разделила крымских татар на степных и южнобережных. Южнобережные татары относятся к европеоидному типу. Степные татары отличаются от южнобережных наличием ярко выраженной

²⁷ Л. В. Ошанин. Антропологический состав населения Сырдыяна и этногенез уйгурского народа. Тр. Ин-та истории АН Киргизской ССР, вып. V, 1959, стр. 59.

²⁸ Л. В. Ошанин и В. Я. Зезенкова. Вопросы этногенеза народов Средней Азии в свете данных антропологии. Ташкент, 1913, стр. 30.

²⁹ Л. В. Ошанин. Антропологический состав туркменских племен и этногенез туркменского народа. Тр. Южно-туркестанской арх. комплексной экп., т. 9, Ашхабад, 1959.

³⁰ Я. Я. Рогинский, М. Е. Левин. Основы антропологии. Изд-во МГУ, 1955, стр. 389.

³¹ Н. Н. Миклашевская. Соматологические исследования в Киргизии. Тр. Киргизской арх. этн. экп., т. I, М., 1956, стр. 27.

³² Н. Н. Миклашевская. Некоторые материалы по антропологии народов Дагестана. КСИЭ АН СССР, 1953, вып. XIX, стр. 72.

³³ Там же.

³⁴ Т. И. Алексеева. Антропологический тип населения чуваш. КСИЭ, АН СССР, 1955, вып. 23, стр. 44.

³⁵ И. М. Золотарева. Рукопись.

³⁶ В. И. Левин. Этно-географическое распределение некоторых расовых признаков у населения Северного Кавказа. «Антрополог. журн.», 1932, № 2.

³⁷ В. В. Бунак, М. Ф. Неструх, Я. Я. Рогинский. Антропология (Краткий курс). М., 1941, стр. 311.

монголоидной примеси. Антропологический тип горных татар ближе стоит к типу южнобережных, но с примесью некоторых особенностей степных татар³⁸.

В 1951 г. В. Д. Дяченко собрал материал по гагаузам. Они живут в Южной Бессарабии и северо-восточной части Болгарии. Данные В. Д. Дяченко относятся к гагаузам Молдавской ССР. По мнению исследователя, суммарный тип гагаузов европеоидный, однако в некоторых семьях гагаузов он обнаружил ярко выраженную монголоидную примесь³⁹.

Крайне мало антропологических материалов по туркам Малой Азии и Балканского полуострова.

В 1929 г. М. Хеслак и Г. Морант исследовали население Македонии⁴⁰. Суммарно македонские турки отличаются от анатолийских.

Годом позже турецкий антрополог Ш. Азиз изучил небольшую группу анатолийских и восточнофракийских турок. Описанные им группы достаточно однородны по измерительным признакам⁴¹.

Анатолийские и восточнофракийские турки являются одним из вариантов понто-загросского типа, по терминологии В. В. Бунака⁴².

В 1931 г. немецкий антрополог Ф. Вагензейль опубликовал данные по анатолийским туркам. На основании изученных материалов он пришел к выводу, что в антропологическом отношении анатолийские турки смешаны и в основе их лежит переднеазиатский тип⁴³. Этим исчерпывается антропологический материал по тюркским народам, исследованным зарубежными авторами.

В настоящее время остались неисследованными лишь афшары, кашкайцы, байеты, коджары, салары, сары-уйгуры, долганы и другие мелкие группы.

Как видно из краткого обзора, в результате обширных исследований советских антропологов добыто огромное количество материалов, которые приводят к мысли о том, что изучение основных расовых признаков тюркских народов в пределах СССР можно считать в основном законченным. Поэтому автор этой работы ставит себе задачу, во-первых, суммарно характеризовать тюркские группы и, во-вторых, составить карты распределения важнейших расовых признаков на территории, занимаемой тюркскими народами. Такой путь исследований представляется рациональным как для решения антропологического состава тюркских народов, так и для определения их места среди больших рас современного человечества.

Предлагаемая работа в основном написана по литературным данным, а также по материалам отдельных неопубликованных исследований. Пользуясь случаем, приношу свою искреннюю признательность И. М. Золотаревой, М. Г. Абдушлишвили, Г. К. Джанберадзе и В. Д. Дяченко за любезное предоставление неопубликованных материалов.

Мы исходили из того, что антропологическое изучение народов СССР проводилось на основе единой методики, разработанной Институ-

³⁸ Н. Тербильская-Шенгер. Крымские татары. «Русск. антропол. журн.», 1928, вып. 1—2.

³⁹ В. Д. Дяченко. Антропологическое исследование гагаузов Молдавской ССР. КСИЭ АН СССР, 1952, вып. XV, стр. 87.

⁴⁰ M. Haecluck and G. Morant. Measurements of macedonian men. *Biotrika*, Volume, XXI, 1929.

⁴¹ S. Aziz. Anadolu ve Rumeli türklerinin Antropometrik tetkikeri. *Türk Antropologi Meymisi*, 1931, Eylül, № 12, İstanbul, стр. 14.

⁴² В. В. Бунак. Антропологический состав населения Кавказа. «Вестник Гос. музея Грузии», 1946, т. XIII, стр. 101.

⁴³ F. Wagenzell. Anthropologische Untersuchungen an anatolischen Türken. *Leitschrift Morphologie und Anthropologie*, Band XXIX, 1931, Stuttgart, стр. 258.

том антропологии МГУ и принятой подавляющим большинством антропологов нашей страны. Следовательно, в методике описания того или иного признака исключено принципиальное различие между советскими антропологами. Что касается отдельных субъективных отклонений в описании признаков, то по ним в данные некоторых авторов внесены поправки. Так, например, средний балл цвета глаз и процент темных глаз в материалах Л. В. Опанина, В. Я. Зезенковой и К. Н. Наджимова постоянно завышены по сравнению с данными других исследователей. Эти данные были нами пересчитаны на основе среднего соотношения с данными московских антропологов. Приравнивания антропологических материалов, собранных различными авторами, были сделаны и другими способами. Если у исследованной группы средний возраст не превышал 25 лет, то такая группа исключалась из суммарной характеристики. Так, исключены из рассмотрения нахичеванские азербайджанцы, изученные П. И. Ансеровым, и казахи, исследованные Г. Ф. Дебецем в 1936 г.

При суммарном описании каждой антропологической группы тюркских народов мы исходили не только из физиономического сходства, но и их географического расположения, историко-этнографического единства, родоплеменных делений, различий диалектов и др.

Алтайцы представлены двумя группами: северные (кумандинцы, тубалары, челканцы) и южные (алтай-кижи, телегеты, телесуты, май-малары).

Узбеки, на основании географического расположения и родоплеменного деления, разбиты на 10 групп. Все узбеки центральной части республики (Ташкента, Ангрена, Самарканда, Бухары и др.) состоят из двух групп: 1) с родовыми делениями и 2) без родовых делений. Ферганские узбеки представлены тремя группами: 1) с родовыми делениями, 2) без родовых делений и 3) доузбекские племенные группы (пюрки). Узбеки Сурхан-Дарьинской области и Южного Таджикистана также состоят из трех групп, названия которых аналогичны с ферганскими узбеками. Хорезмские узбеки представлены двумя группами: 1) с родовыми делениями и 2) хивинские узбеки без родовых делений. Каракалпакки также состоят из двух групп: 1) Каракалпакской АССР и 2) ферганские. Все исследованные киргизы представлены тремя группами: 1) таласские и чуйские, 2) иссыккульские, северотяньшанские, южнотяньшанские, 3) алтайские, южноферганские, восточноферганские, североферганские.

Согласно диалектологической карте современного башкирского языка, составленной Т. Г. Башевым⁴⁴, антропологический материал по башкирам предполагает три группы их: восточную, северную и южную.

Согласно выделенным А. Г. Трофимовой⁴⁵ этнографическим зонам в пределах Азербайджанской ССР, а также данным М. Ш. Ширалиева⁴⁶ о диалектологии азербайджанского языка, собранные антропологические материалы соответствуют четырем группам: 1) генджинской, 2) нухинской и кахекской, 3) дарнеульской, 4) дербенской.

Крымские татары представлены тремя группами: степные, горные и южнобережные. Все остальные тюркские народы — чувашаи, туркме-

⁴⁴ Т. Г. Башев. Башкирские диалекты в их отношении к литературному языку. Изд-во МГУ, 1953.

⁴⁵ А. Г. Трофимова. К вопросу об этнографических зонах Азербайджанской ССР. КСИЭ АН СССР, 1959, вып. XXXII.

⁴⁶ М. Ш. Ширалиев. О диалектной основе азербайджанского национального литературного языка. «Вопросы языкознания», 1958, № 1.

пы⁴⁷, гагаузы, турки азиатские, турки македонские, кумыки, ногайцы, балкары, карачаевцы, карагаши (астраханские татары), казахи, сибирские татары,⁴⁸ чулымцы, уйгуры, тувинцы, шорцы, хакасы, тофалары (с тоджинцами-оленеводами), якуты рассматриваются нами суммарно, без родовых и локальных делений. Таким образом, все материалы по тюркским народам разбиты на 50 групп (см. табл. 1).

Для того, чтобы дать сравнительную характеристику антропологических особенностей тюркских народов, а также определить их место среди больших рас современного человечества, весь материал сравнивается, с одной стороны, с такими представителями монголоидной расы — бурятами⁴⁹, с другой стороны, с представителями европеоидной расы, в качестве которых выбраны горные таджики (В. В. Гинзбург) и грузины⁵⁰ (А. Н. Наташвили, М. И. Подушелишвили, М. Г. Абдушелишвили).

Число выбранных для анализа признаков 17, из них 7 описательных и 10 измерительных. Все эти признаки высокой таксономической ценности.

Географическое расселение тюркских народов приводим на рис. 1.

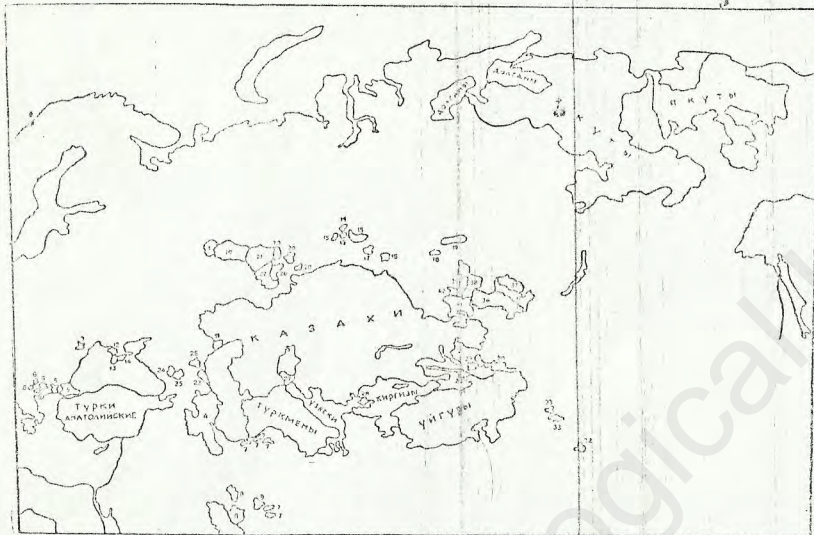


Рис. 1. Географическое расселение тюркских народов: 1—чувашки; 2—туркмены; 3—гагаузы; 4—азербайджанцы; 5—турки азиатские; 6—турки македонские; 7—афшары; 8—кашкайцы; 9—байеты, коджары; 10—татары Поволжья; 11—карагаши (астраханские татары); 12—степные татары Крыма; 13—горные татары Крыма; 14—южнобережные татары Крыма; 15—тобольские татары; 16—барабинские татары; 17—бухарцы; 18—томские татары; 19—чулымцы; 20—восточные башкиры; 21—северные башкиры; 22—южные башкиры; 23—кумыки; 24—карачаевцы; 25—болгарцы; 26—ногайцы; 27—каракалпаки Каракалпакской АССР; 28—каракалпаки Ферганы; 29—казахи; 30—узбеки; 31—уйгуры; 32—сарлары; 33—сары-уйгуры; 34—долганы; 35—якуты; 36—тувинцы; 37—тофалары и тоджинцы-оленеводы; 38—хакасы; 39—шорцы; 40—киргизы; 41—южные алтайцы; 42—северные алтайцы.

⁴⁷ Туркмены Северного Кавказа не вошли в сводную таблицу.

⁴⁸ Каждая группа в отдельности, за исключением татар, переселившихся из Европейской части РСФСР.

⁴⁹ Буряты представлены суммарно по данным Г. Ф. Дебеца и М. Г. Левина.

⁵⁰ Грузины также представлены суммарно.

Предлагаемая карта хотя и является схематической, все же в основном правильно отражает территорию расселения основных этнических групп тюркских народов. Надо, однако, заметить, что нам не удалось полностью нанести все те группы, которые приводятся в сводной таблице. Поэтому географические распределения признаков схематизировались по крупным этническим группам. Так, выделенные 10 узбекских антропологических групп представлены суммарно на территории расселения узбеков. Аналогично мы поступили с локальными группами киргизов, азербайджанцев. Некоторые отступления из общего правила географического распределения признаков сделали для уйгуров.

В настоящее время антропологические данные по сибирским уйгурам почти отсутствуют, если не считать разрозненного материала, собранного А. Стейном. Все материалы, опубликованные в советской антропологической литературе, относятся к тем уйгурам Средней Азии и Казахстана, которые переселились в XIX в. из Джунгарии и Кашгарии. Поэтому антропологические данные по среднеазиатским уйгурам мы сочли возможным распространить на основную область расселения уйгуров.

Сравнительная характеристика антропологических особенностей тюркских народов по описательным и измерительным признакам

Цвет глаз. Для большинства тюркских народов характерен темный цвет глаз. Однако средний балл этого признака внутри сравниваемых групп сильно варьирует от 0,84 (чувашки) до 1,92 (тофалары).

В результате сопоставления средних величин тюркских групп с бурятами, горными таджиками, грузинами и русскими было установлено, что по окраске радужки к бурятам (1,77) близко стоят тофалары, тувинцы, якуты, южные алтайцы и хакасы. С горными таджиками (1,59) более сходны все узбеки без родовых делений, туркмены, чулымцы, ногайцы, узбеки Ферганы, с родовыми делениями, уйгуры, киргизы, казахи, каракалпаки, дербентские, кахские и пухинские азербайджанцы. По сравнению с горными таджиками несколько слабее пигментированы глаза у всех двуузбекских племен, сибирских татар, гонимых и марнуйских азербайджанцев. Менее темная пигментация характерна для болгарцев, южных и северных башкиров, гагаузов. В этом отношении они очень близки к грузинам (1,16). Среди тюркских групп более светло окрашены глаза у татар Поволжья, карачаевцев, чувашей. Они тяготеют по этому признаку к русским (0,61) Татарской АССР.

Что касается географического распределения этого признака, то ареал темной пигментации охватывает довольно широкую полосу, которая тянется от Восточно-Сибирского моря через Алтае-Саянское нагорье и Среднюю Азию до Средиземноморья.

Таким образом, тюркские народы по цвету глаз в основном являются темнопигментированными, за исключением незначительной светлопигментированной ее части. Поэтому данный признак мало отражает основные направления расовой дифференциации тюркских народов (рис. 2).

Рост бороды является важным дифференцирующим признаком для определения степени монголоидности сравниваемых групп. Среди тюркских народов встречаются группы как со слабым (1,18), так и обильным развитием бороды (3,90). Крайними представителями слабого развития бороды являются якуты, чулымцы, тофалары, южные и северные алтайцы, тувинцы, хакасы, барабинские татары, шорцы (меньше 1,50).

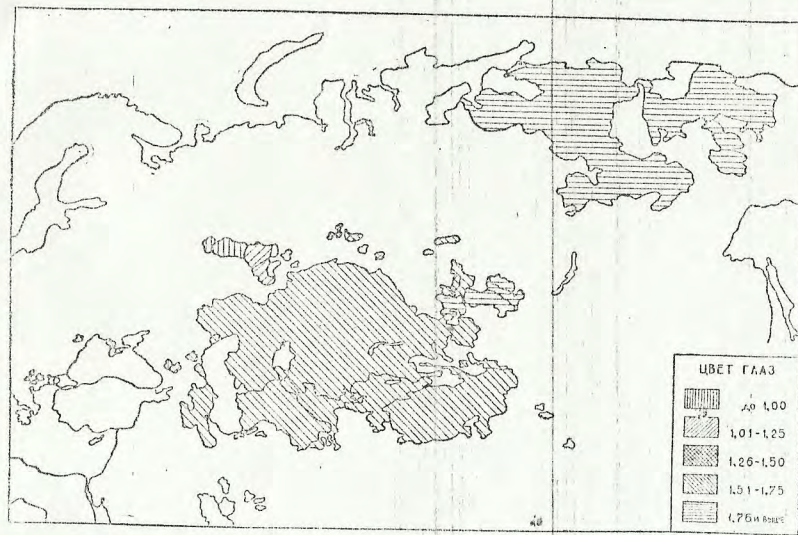


Рис. 2. Географическое распределение тюркских народов по цвету глаз.

В целом перечисленные группы по степени роста бороды мало отличаются от бурят (1,58). Сильное развитие бороды встречается среди всех четырех групп азербайджанцев и карачаевцев. Если по этому признаку азербайджанцы и карачаевцы тяготеют к грузинам (3,81), то кумыки, балкарцы, гагаузы и узбеки без родовых делений Хорезма — к горным таджикам (3,91). Узбеки без родовых делений центральной части республики, Ферганы, Сурхан-Дарья и Южного Таджикистана, уйгуры, туркмены, татары Поволжья, северные башкиры по сопоставляемому признаку сходны с русскими (2,76).

Закономерность развития бороды у тюркских групп очень показательна. Географические вариации этого признака доказывают, что группы со слабо развитой бородой сосредоточены на севере Азии. Развитие бороды постепенно увеличивается по направлению к западу и достигает своего максимума в восточной части Средиземноморья. По данному признаку область расселения тюркских народов можно разбить на пять территориальных групп: североазиатскую, южносибирскую, средневолжскую, среднеазиатскую и переднеазиатскую.

К североазиатской группе относятся народы со слабым ростом бороды (меньше 1,50): якуты, тофалары, тувинцы, хакасы, чулымцы, барабинские татары, северные и южные алтайцы. К южносибирской группе (1,52—2,00) принадлежат казахи, каракалпаки, томские и тобольские татары. Группа Среднего Поволжья (2,01—2,50) включает чувашей, татар Татарской АССР, северных и южных башкиров. Представителями среднеазиатской группы (2,51—3,00) являются туркмены, узбеки, уйгуры. Наконец, к переднеазиатской группе (больше 3,01) относятся азербайджанцы, кумыки, карачаевцы, балкарцы, гагаузы и турки (рис. 3).

Эпикантус является характерным признаком монголоидной расы. Среди тюркских групп процент наличия этого признака колеблется от полного отсутствия до значительной концентрации (65,4%).

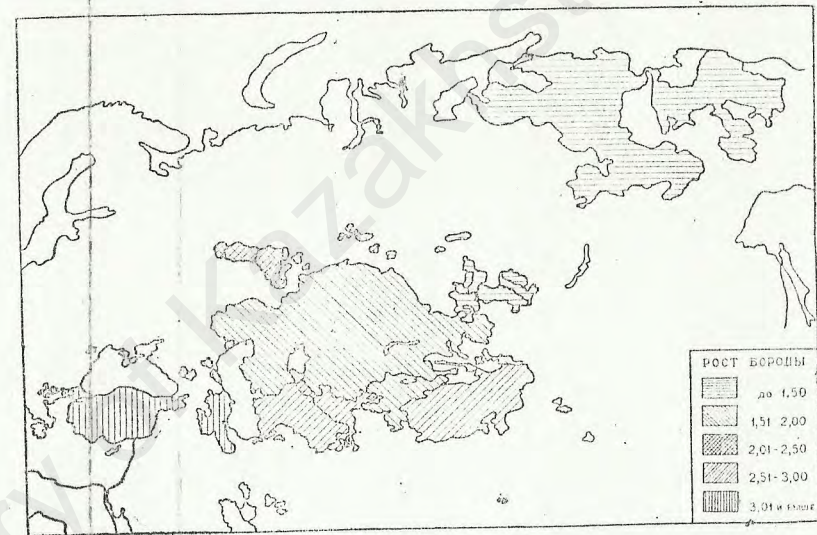


Рис. 3. Географическое распределение тюркских народов по росту бороды.

Наибольший процент развития эпикантуса (больше 48%) наблюдается у киргизов Алтая, Ферганы, Таласа и Чу, томских татар, чулымцев, южных алтайцев, и особенно, у якутов (65,4%). В этом отношении перечисленные этнические группы сходны с бурятами (53,0%). Хакасы, тувинцы, киргизы Иссык-Куля и Тянь-Шаня, тобольские татары, тофалары, каракалпаки, северные алтайцы дают меньший процент (от 30 до 40), чем вышеуказанные группы.

Наряду с группами, обладающими высоким процентом эпикантуса, встречаются и такие тюркские народности (кумыки, карачаевцы, азербайджанцы, турки, гагаузы), для которых этот признак абсолютно нехарактерен. В этом отношении они ничем не отличаются от русских, грузин и горных таджиков. Необходимо, однако, отметить, что не все европеоидные группы тюркоязычных народностей не имеют эпикантуса. Даже среди таких европеоидных групп, как чуваша, карачаевцы, туркмены, узбеки, этот признак далеко не редкое явление.

Географическое распределение эпикантуса обнаруживает значительную дифференциацию. Как отмечалось выше, наибольшая концентрация этого признака встречается у тюркских народов Средней и Северной Азии, а у народов собственно Кавказа и Передней Азии он не встречается. Остальные группы занимают промежуточное положение (рис. 4).

Горизонтальная профилировка лица является важным таксономическим признаком для выявления монголоидных особенностей в строении лица. Суммарно сопоставление по этому признаку группы варьирует от 1,00 (тофалары) до 2,79 (балкарцы). У тофаларов, тувинцев, якутов, чулымцев, барабинских татар, киргизов, казахов и южных алтайцев лицо мало профилировано (меньше 1,35), что можно считать характерным для них. В этом отношении они сближаются с бурятами (1,03). Большинство тюркских групп по горизонтальной профилировке укладывается в пределах от 1,40 до 2,15. У узбеков без родовых делений,

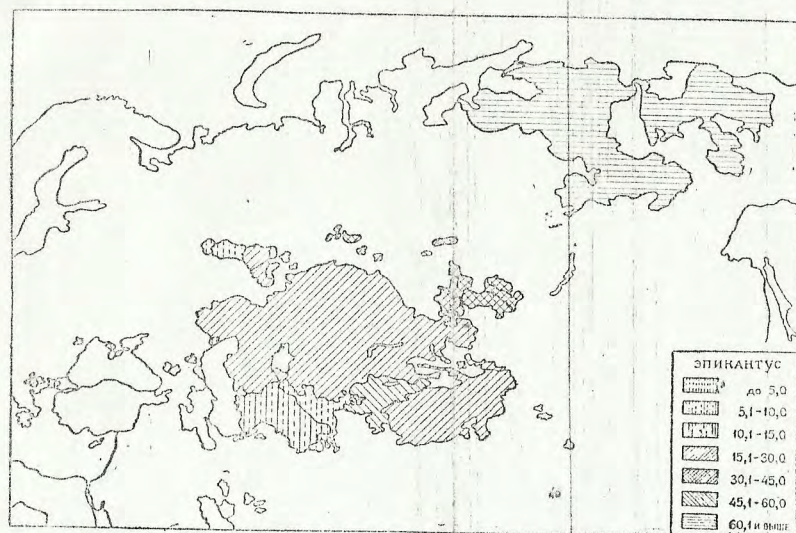


Рис. 4. Распределение тюркских народов по эпикантусу.

проживающих в центральной части республики, а также у дербентских и марнеульских азербайджанцев, поволжских татар, кумыков и карачаевцев лицо сравнительно более профилировано. По этому признаку они сходны с русскими (2,28) и горными таджиками (2,33). Для тюркских групп не характерна высокая степень профилированности лица, как у грузин. Единственной группой, которая приближается к грузинам (2,84), являются балкарцы (2,79).

Итак, по горизонтальной профилировке лица довольно отчетливо выделяются две группы. Одна отличается сильно профилированным лицом (больше 2,25) и распространена на Северном Кавказе (карачаевцы, балкарцы). Сюда также можно включить территорию анатолийских и восточнофракийских турков. Другая — с наиболее слабо профилированным лицом (меньше 1,35) занимает территорию от восточной части Каспийского моря до берегов Восточно-Сибирского моря: якуты, тофалары, тувинцы, южные алтайцы, чулымцы, барабинские татары, киргизы, казахи (рис. 5).

Высота переноса является хорошим расоводиагностическим признаком для разграничения европеоидных и монголоидных типов. Уплотненность переноса считается одной из характерных особенностей монголоидов. Вариация этого признака (М) среди анализируемых групп колеблется от 1,32 (тофалары) до 2,58 (дербентские азербайджанцы). Такая большая вариабильность этого признака указывает на разнородность тюркоязычных народов. Из сопоставления всех групп по средним баллам видно, что по высоте переноса тофалары и тувинцы сближаются с бурятами, но все же у последних оно несколько выше (1,40). Верхнюю границу этого признака занимают дербентские и марнеульские азербайджанцы. Ни одна тюркская группа не сближается по этому признаку с грузинами, для которых характерно очень высокое переносе (2,73). Надо, однако, отметить, что ввиду отсутствия данных, турки Малой Азии не могли быть учтены по этому признаку. Все-таки



Рис. 5. Географическое распределение тюркских народов по горизонтальной профилировке лица.

можно полагать, что у них высота переноса не меньше, чем у азербайджанцев.

Горные таджики (2,40) и русские (2,30) близки между собой и имеют высоту переноса выше средней. Гагаузы, татары Поволжья, лухинские и кахские азербайджанцы, кумыки, балкарцы занимают промежуточное положение между русскими, с одной стороны, и горными таджиками — с другой. Остальные тюркские группы по этому признаку варьируют в пределах от 1,50 до 2,20.

Географическое распределение этого признака не обнаруживает строгой закономерности (рис. 6). Тем не менее центр низкого переноса находится в северной части Центральной Азии (тофалары).

Профиль верхней губы. По мнению А. И. Ярхо, проксиллия является одним из существенных расовых признаков монголоидов. Он отметил большую склонность к проксиллии всех алтайцев. Г. Ф. Дебецом было также установлено, что проксиллия резко преобладает на территории всей Сибири. Аналогичное явление наблюдается среди сопоставляемых групп Средней Азии.

Среди тюркских групп средний балл этого признака варьирует от 1,16 до 2,10. Наиболее проксиллическими группами (меньше 1,25) являются тофалары, южные алтайцы, чулымцы, тувинцы, киргизы Алая и Ферганы. По этому признаку они сближаются с бурятами (1,21). Ортоксиллия больше всего характерна (больше 2,00) для балкарцев, карачаевцев, гандженских и дербентских азербайджанцев. В этом отношении они мало отличаются от грузин (2,11). К русским (1,96) тяготеют северные башкиры, марнеульские, кахские и лухинские азербайджанцы, кумыки, узбеки без родовых делений и доузбекские племенные группы Сурхай-Дарвинской области и Южного Таджикистана. Все остальные группы относительно близки между собой по этому признаку (1,30—1,80). Что касается ортоксиллии, то она считается очень редким признаком и никогда не является преобладающей в популяции. Поэтому можно пола-

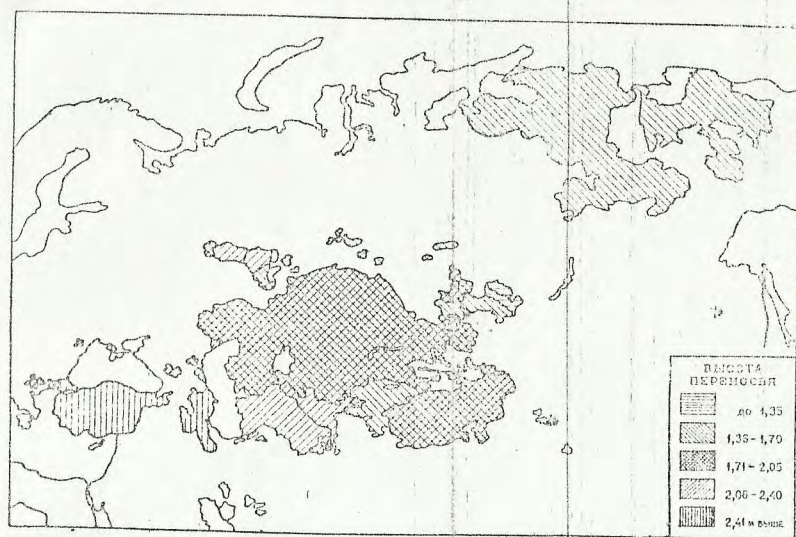


Рис. 6. Географическое распределение тюркских народов по высоте переноса.

гать, что опистохеялия также очень редко встречается среди тюркоязычных народов.

Центры распространения прохейлии и ортохейлии в некоторой степени совпадают с географическими центрами усиления и ослабления предыдущего признака (рис. 7).



Рис. 7. Географическое распределение тюркских народов по профилю верхней губы.

Продольный диаметр головы значительно варьирует у анализируемых групп. Средняя величина этого признака колеблется в пределах от 180,9 до 194,7. Среди тюркских групп наиболее короткий продольный диаметр головы отмечен у македонских турок и у доузбекских племенных групп Сурхай-Дарьинской области и Южного Таджикистана (меньше 181,0). К ним тяготеют по этому признаку узбеки без родовых делений Сурхай-Дарьинской области и Южного Таджикистана, узбеки с родовыми делениями центральной части республики, анатолийские турки, южнобережные татары, нухинские и кахские азербайджанцы, уйгуры (меньше 183,0). Такой же продольный диаметр головы отмечен у горных таджиков (182,8). Среди тюркских групп резко выделяются якуты и туркмены, имеющие наибольшие величины продольного диаметра головы. Также чрезвычайно велик этот признак у томских татар (194,7). К бурятам (191,4) по этому признаку близки только тувинцы, северные башкиры, хакасы, карагаи, чувашы, шорцы; гондженские азербайджанцы близки по продольному диаметру головы к русским (189,3). Балкарцы, каракалпаки Ферганы, киргизы Алая и Ферганы, казахи притыкают к грузинам (187,3). У всех остальных групп вариация средних величин по этому признаку невелика.

Среди тюркских групп географическая закономерность распределения этого признака не прослеживается (рис. 8).

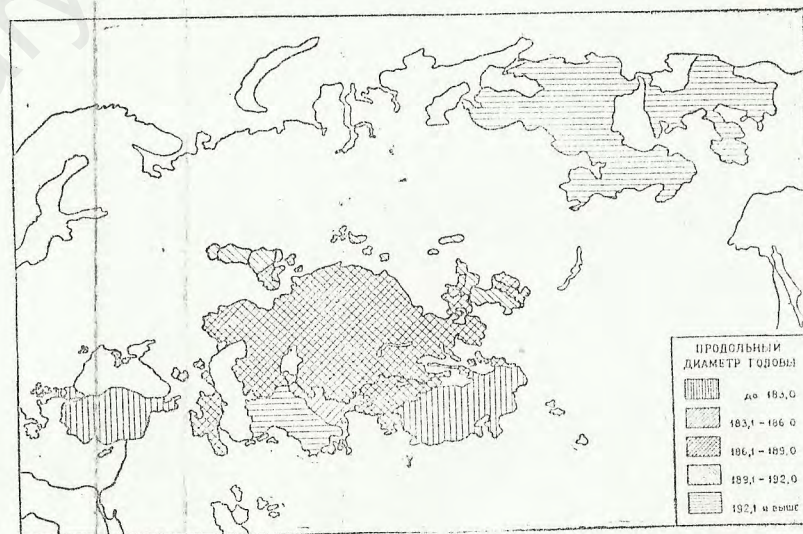


Рис. 8. Географическое распределение тюркских народов по продольному диаметру головы.

Поперечный диаметр головы гораздо больше варьирует среди тюркских групп, чем продольный диаметр. Наименьшим поперечным диаметром головы обладают туркмены (146,8). Карачаевцы, балкарцы, исыккульские и тяншапские киргизы, наоборот, максимально широкоголовые (больше 160,7). У большинства сопоставляемых нами групп этот признак колеблется от 153,0 до 157,0.

Южные алтайцы, македонские турки, уйгуры, киргизы Алая и Ферганы занимают промежуточное положение между бурятами (158,0).

с одной стороны, и грузинами (157,0) — с другой. К горным таджикам (152,5) и русским (151,5), которые по этому признаку очень близки между собой, тяготеют анатолийские турки, барабинские, тобольские татары и дербентские азербайджанцы.

В целом можно считать, что по этому признаку тюркские группы, безусловно, разнородны. Однако среди них наблюдается тенденция к широкоголовости. Этот признак распространяется на изучаемой территории без каких-либо определенных географических закономерностей (рис. 9).

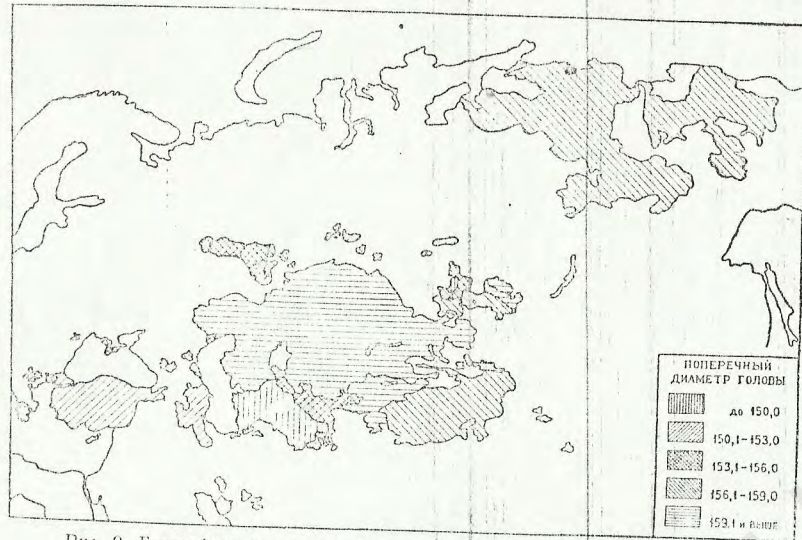


Рис. 9. Географическое распределение тюркских народов по поперечному диаметру головы.

Головной указатель у тюркских групп так сильно варьирует, что межгрупповая изменчивость равна почти 12 единицам индекса.

Единственной группой, которая стоит на грани долихоцефалии, являются туркмены (75,6). Наибольший головной указатель отмечен у македонских турок (87,2). К ним тяготеют также гипербрахикефальные группы Сурхай-Дарьинской области и Южного Таджикистана, уйгуры, узбеки без родовых делений центральной части республики и Сурхай-Дарьинской области и Южного Таджикистана. Среди сопоставляемых нами групп мезоцефалии встречаются значительно реже. К мезоцефалам относятся томские, барабинские и тобольские татары, шорцы, гандженские и марнеульские азербайджанцы, бухарцы, чулымцы, узбеки без родовых делений Ферганы, южные и северные башкиры. По этому признаку они сходны с русскими (80,1). Все остальные группы также брахикефальные, как буряты (82,7), горные таджики (83,4) и грузины (84,1).

Итак, среди тюркоязычных народов преобладают брахикефальные группы. Относительно распределения головного указателя может быть повторено то, что было сказано о географическом распределении в предыдущем признаке (рис. 10).

Сумма продольных и поперечных диаметров головы. Средняя величина этого признака колеблется от 334,2 до 350,7. Минимально крайнее

положение занимают анатолийские турки (334,2). К ним близко примыкают горные таджики (335,3). Наибольшая средняя величина этого признака отмечена у карачаевцев (350,7). Средняя величина суммы продольных и поперечных диаметров головы киргизов Иссык-Куля и Тянь-Шаня, тувинцев, якутов почти совпадает с бурятами (349,4). К грузинам (344,3) по этому признаку тяготеют барабинские, тобольские татары, киргизы Алая, Ферганы, татары Поволжья. Туркмены, погайцы, узбеки с родовыми делениями Сурхай-Дарьинской области и Южного Таджикистана, гандженские и марнеульские азербайджанцы, степные

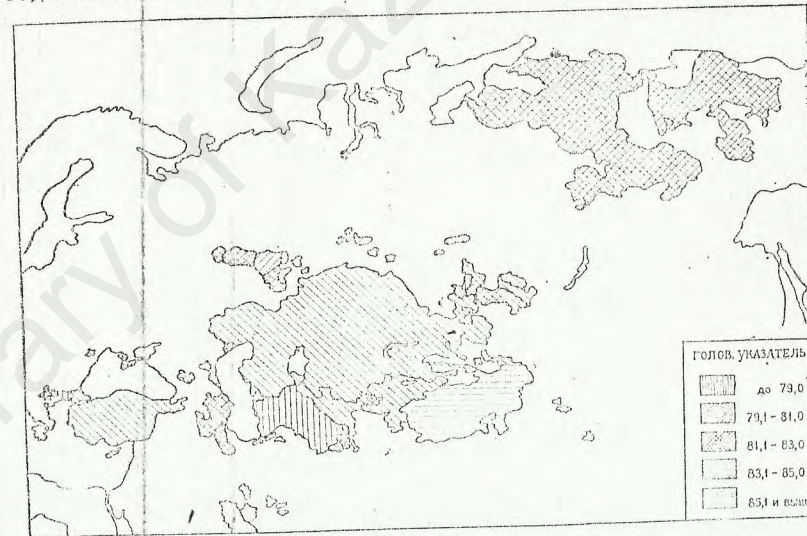


Рис. 10. Географическое распределение тюркских народов по головному указателю.

и горные татары Крыма, каракалпаки Каракалпакской АССР, уйгуры очень близки по этому признаку к русским (340,8). У остальных сопоставляемых групп он колеблется от 339,0 до 343,5.

Таким образом, сумма поперечных и продольных диаметров головы не дифференцирует сопоставляемые нами группы на европеоидов и монголоидов. Что касается географического распределения этого признака, то обе крайние величины (максимальная и минимальная) представлены в западной части изучаемой территории (рис. 11).

Морфологическая высота лица. Признак этот значительно варьирует у сопоставляемых групп и колеблется в пределах от 124,6 до 138,6. Относительно низкое лицо отмечено у доузбекских племенных групп Сурхай-Дарьинской области и Южного Таджикистана, гагаузов, чувашей, северных и южных башкир, узбеков без родовых делений Сурхай-Дарьинской области и Южного Таджикистана, анатолийских турок, азербайджанцев и татар Поволжья. Они по этому признаку примыкают к русским (125,6) и грузинам (126,0). Наибольшая высота лица отмечена у якутов (138,6). У них лицо значительно выше, чем у бурят (135,5). К последним тяготеют тувинцы, томские татары, каракалпаки Каракалпакской АССР, киргизы Иссык-Куля и Тянь-Шаня. У всех остальных — лицо средней и выше средней высоты, которая колеблется в пределах от 127,0 до 133,0.

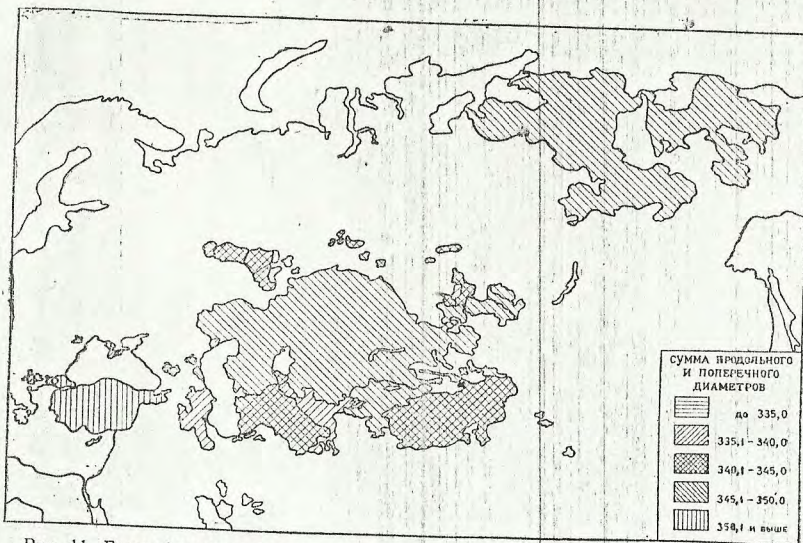


Рис. 11. Географическое распределение тюркских народов по сумме продольных и поперечных диаметров головы.

Среди анализируемых групп выделяются две географические зоны. Одна с относительно низким лицом, которая охватывает Переднюю Азию, Кавказ и Среднее Поволжье. Другая зона с высоким лицом простирается к востоку от Средней Азии (рис. 12).

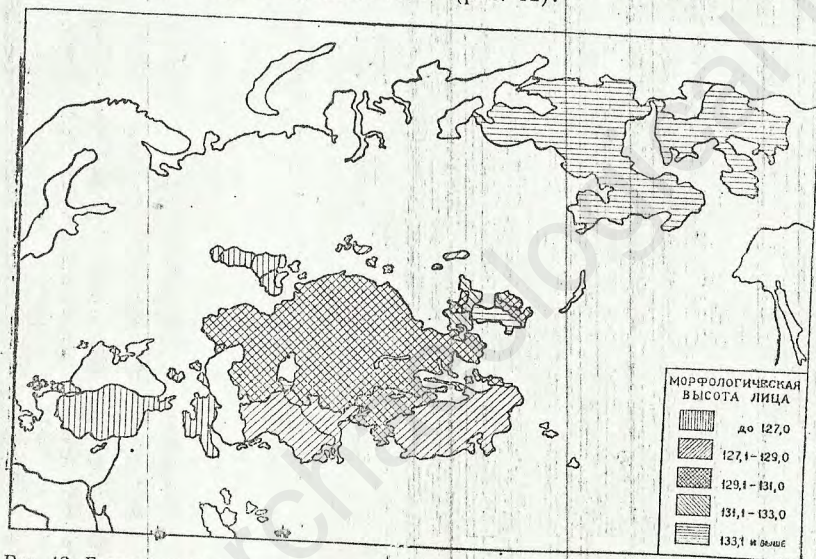


Рис. 12. Географическое распределение тюркских народов по морфологической высоте лица.

Скуловой диаметр. По этому признаку все сравниваемые группы неоднородны. Наибольшим скуловым диаметром обладают киргизы Иссык-Куля и Тянь-Шаня (149,5). К ним примыкают тувинцы, казахи, южные алтайцы, таласские и чуйские киргизы. У вышеуказанных групп лицо несколько шире, чем у бурят (148,3). К последним тяготеют якуты, тофалары, карачаевцы. Азербайджанцы, туркмены, анатолийские турки, южнобережные татары Крыма занимают промежуточное положение между горными таджиками (140,6), с одной стороны, и русскими (138,5) — с другой. Большинство тюркских групп по этому признаку близко к грузинам (143,9), занимающим среднее положение по этому признаку.

Таким образом, среди сопоставляемых групп наблюдается тенденция к широколицистости.

По величине скулового диаметра также выделяются два центра, как и по предыдущему признаку. Тип с относительно узким лицом распространен в Передней Азии и частично охватывает Среднюю Азию. Тип с широким лицом распространен к востоку от Каспийского моря (рис. 13).

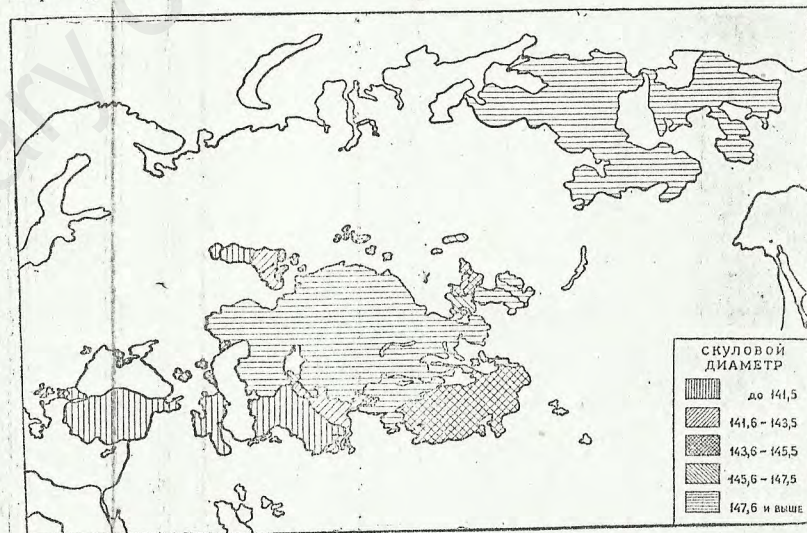


Рис. 13. Географическое распределение тюркских народов по скуловому диаметру.

Высота носа, измеренная от нижнего края бровей, варьирует от 54,3 до 67,8. Низкий нос (меньше, чем у русских, — 56,0) отмечен у чувашей, гагаузов, гендженских азербайджанцев, северных и южных башкир. Курмыки, пухинские и хакские азербайджанцы, татары Поволжья, узбеки с родовыми делениями Ферганы и чулымцы по этому признаку близки к русским и грузинам (57,7). К последнему примыкают македонские турки, каракалпаки Ферганы, барабинские татары, уйгуры. Наиболее высокий нос отмечен у якутов (67,8) и тувинцев (65,1). Тофалары, киргизы Иссык-Куля и Тянь-Шаня тяготеют к бурятам (63,5). У остальных групп высота носа укладывается в пределах от 58,5 до 71,1.

Центр высоконосости лежит в Северной Азии. В целом уменьшение высоты носа идет с востока на запад, при этом строгой последовательности в распределении признака не обнаруживается (рис. 14).

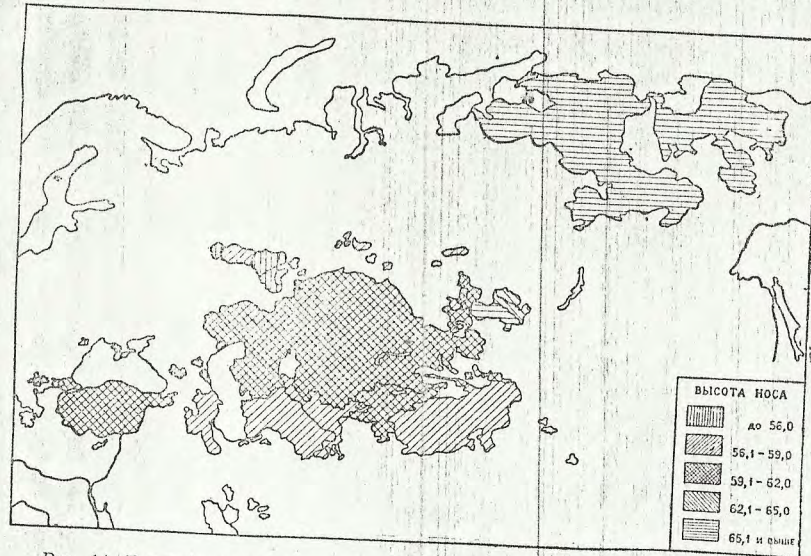


Рис. 14. Географическое распределение тюркских народов по высоте носа.

Ширина носа. По этому признаку все тюркские группы мало различаются между собой. Наиболее узкий нос отмечен у нухинских и кахских азербайджанцев. В этом отношении они близки к горным таджикам (34,4). Наиболее широким носом обладают карачаевцы (38,5). К ним тяготеют киргизы Иссык-Куля и Тянь-Шани, тувинцы, тофалары, северные алтайцы. Все остальные группы в основном близки к бурятам (37,0), грузинам (36,0) и русским (35,4).

В целом по этому признаку между анализируемыми группами резких различий не прослеживается.

Носовой указатель. варьирует от 55,3 у якутов до 67,1 у северных башкир. К последним примыкают южные башкиры, чуваша, дербентские азербайджанцы. К русским тяготеют узбеки с родовыми делениями Ферганы, Сурхан-Дарьинской области и Южного Таджикистана, татары Поволжья, кумыки, балкарцы. С грузинами (62,2) по этому признаку сходны узбеки без родовых делений Ферганы, хакасы, казахи, туркмены, каракалпаки Ферганы, сибирские татары, северные алтайцы, таласские и чуйские киргизы. К бурятам близки тувинцы.

Таким образом, по носовому указателю все тюркские группы являются явно выраженными лепторинами (рис. 15).

Длина тела у тюркских групп по среднему баллу колеблется от 159,1 до 168,0. Среди сопоставляемых групп наиболее низкорослыми являются тофалары. У барабинских татар, чулымцев, тувинцев, хакасов, карагайской, бухарцев, северных и южных алтайцев, нухинских и кахских азербайджанцев, степных татар Крыма длина тела несколько больше, но все же меньше, чем у бурят (163,5). Сравнительно высокорослыми являются македонские, анатолийские турки, балкары, карачаевцы, туркмены. Они близки по длине тела с грузинами (168,1). Остальные группы по этому признаку мало отличаются от русских (164,2) и горных таджиков (165,8).

Среди сравниваемых нами групп выделяются два центра: центр



Рис. 15. Географическое распределение тюркских народов по носовому указателю.

низкорослости (тофалары, чулымцы), занимающий Северную Азию, и центр высокорослости, распространенный в Передней Азии (рис. 16).

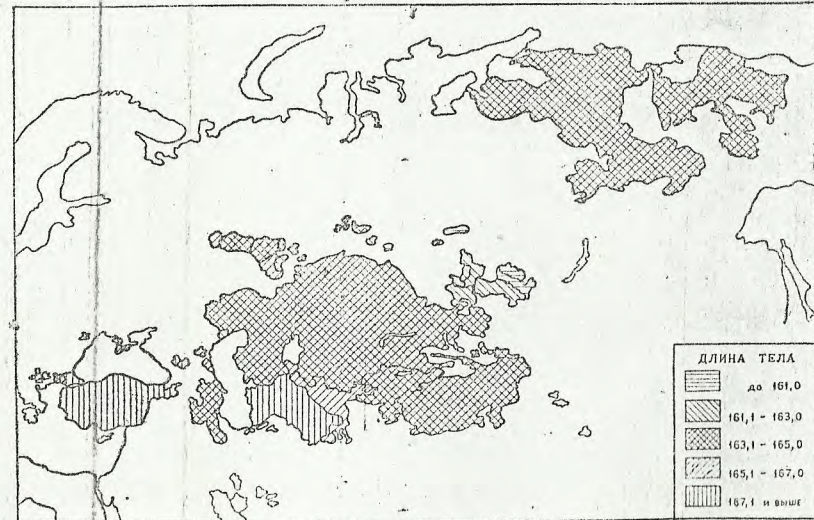


Рис. 16. Географическое распределение тюркских народов по длине тела.

Антропологический состав тюркских народов

Из сравнительной характеристики видно, что народы, говорящие на языках тюркской семьи, в антропологическом отношении весьма разнородны. Об этом неоднократно писал А. И. Ярхо. По его мнению,

современные тюрки ни в коем случае не могут считаться расово-однородными и не имеют единой расовой основы⁵¹.

Антропологическая неоднородность тюркских групп чрезвычайно ярко проявляется даже в том случае, если их рассматривать в масштабе рас не только второго, но и первого порядка. Так, например, в антропологическом отношении нет ничего общего между тофаларами и азербайджанцами. Последние относятся к европеоидному типу, а тофалары, наоборот, являются представителями монголоидного типа. У них, равно как и у других тюркских групп, общим считается лишь то, что они принадлежат к единой языковой семье. Однако установлено, что язык может распространяться независимо от распространения антропологических типов, хотя антропологические типы никогда не распространяются без языка⁵². Поэтому нет никаких оснований говорить о каком-то антропологическом типе, характерном для современных тюрков в целом.

Тем не менее С. И. Руденко считал, что «при всей разноплеменности турецкого мира (т. е. тюркоязычных народов. — О. И.) допустима постановка вопроса о физическом типе, характерном для турков... турецкий тип ярче всего проявляется у казах-киргизов»⁵³. Однако на основании изложенного, достоверного фактического материала концепция С. И. Руденко о свойственном всем тюркским народам типе, который лучше всего представлен у казахов и киргизов, должна быть отвергнута.

Фактические материалы, собранные советскими антропологами, бесспорно доказывают неоднородность антропологического состава тюркских народов.

В основном тюркские группы распадаются на две расы первого порядка — европеоидную и монголоидную. Однако целый ряд групп занимает промежуточное положение между расами первого порядка. Кроме того, среди тюркских групп различными исследователями отмечено много расовых типов второго порядка.

Для того чтобы наглядно представить положение тюркских групп в классификации рас современного человечества, составлена таблица 2, где наибольшая выраженность монголоидных особенностей обозначена баллом 1, наименьшая — баллом 48. В таблицу также включены буряты, грузины, горные таджики и русские для сопоставления с тюркскими группами. К сожалению, ввиду отсутствия описательных признаков не вошли в таблицу восточные башкиры, крымские татары, анатолийские и македонские турки.

Результаты сравнения признаков (по взвешенным средним величинам) показывают, что тюркские группы сводятся по меньшей мере к трем монголоидным расам второго порядка, восьми европеоидным и двум переходным.

На территории Северной Азии советские антропологи (А. И. Ярхо, Г. Ф. Дебеч, М. Г. Левин) выделили два монголоидных типа второго порядка: байкальский и центральноазиатский. Первый тип распространен среди тофаларов, чулымцев. Второй тип характерен для тувинцев, южных алтайцев, а также к этому типу примыкают и якуты.

⁵¹ А. И. Ярхо. Краткий обзор антропологического изучения тюркских народов СССР за 10 лет (1924—1934). Антрополог. журн., 1936, № 1, стр. 50.

⁵² Г. Ф. Дебеч, М. Г. Левин и Т. А. Трофимова. Антропологический материал как источник к изучению вопросов этногенеза. Сов. этногр., 1952, № 1, стр. 24.

⁵³ С. И. Руденко. Современное состояние и ближайшие задачи этнографического изучения тюркских племен. Первый Всесоюзный тюркологический съезд. Баку, 1926, стр. 71.

У северных алтайцев и у хакасов южносибирские черты сочетаются с уральским типом (А. И. Ярхо). Аналогичное положение занимают томские татары (Г. Ф. Дебеч, Т. А. Трофимова).

Как у шорцев (А. И. Ярхо), так и у «бухарцев» в разной степени встречаются уральские элементы (Г. Ф. Дебеч, Т. А. Трофимова).

У барабинских татар также отмечены уральские черты, которые сочетаются с центральноазиатским типом (Т. А. Трофимова).

Среди тобольских татар преобладает уральский тип. Однако среди них отмечены следы южносибирского типа (Т. А. Трофимова).

Казахи и киргизы являются характерными представителями южносибирского типа (А. И. Ярхо).

По важным расоводиагностическим признакам каракалпаки Каракалпакской АССР примыкают к южносибирскому типу (А. И. Ярхо).

Среди погайцев и карагайцев также преобладают элементы южносибирского типа (Т. А. Трофимова).

Тип среднеазиатского междуречья широко распространен среди узбеков (Л. В. Ошанин).

Среди уйгур преобладают элементы расы среднеазиатского междуречья (Л. В. Ошанин).

У каракалпаков Ферганы отмечены черты среднеазиатского междуречья (А. И. Ярхо). В этом отношении они близки к узбекам Ферганы с родовыми делениями.

Для туркмен характерен средиземноморский тип (А. И. Ярхо).

Чуваши являются представителями уральского типа (Т. И. Алексеева).

Татары Поволжья относятся к сублопоидному типу. Однако среди них обнаружены монголоидные элементы (Т. А. Трофимова).

У северных и восточных башкир в основном преобладают те же компоненты, что и у татар Поволжья. Южные башкиры по некоторым таксономически важным признакам тяготеют к южносибирскому типу (С. И. Руденко).

Среди южнобережных татар Крыма преобладают черты динарского типа. К ним тяготеют горные татары Крыма. У степных татар Крыма отмечены следы монголоидов (Н. Тербинская).

У балкарцев и карачаевцев, по-видимому, часто встречаются элементы нонтийского типа (И. В. Левин).

Среди кумыков, по-видимому, преобладают черты кавкасионского типа.

Азербайджанцы являются характерными представителями каспийского типа (В. В. Бунак).

У анатолийских турок отмечен переднеазиатский тип (Ф. Вагензейл).

Македонские турки, по-видимому, относятся к балканскому варианту балкано-кавказского типа.

Аналогичное положение занимают гагаузы (В. Д. Дяченко).

После анализа расового состава современных тюркских народов считаем полезным связать результаты антропологических исследований с вопросом становления современных тюркских языков.

Большинство исследователей признает, что Центральная Азия была прародиной тюркского языка. На основании палеоантропологических данных Г. Ф. Дебеч полагает, что формирование древнетюркского языка произошло в пределах современной территории Монгольской Народной Республики⁵⁴. Это положение Г. Ф. Дебеча хорошо согласу-

⁵⁴ Г. Ф. Дебеч. Проблема происхождения киргизского народа в свете антропологических данных. Тр. Киргизской арх. этн. эксп., т. 1. М., 1956, стр. 5.

ется с данными сравнительного языкознания и ждет своего дальнейшего подтверждения со стороны археологии, этнографии и других наук.

С древнейших времен Центральная Азия была ареалом распространения монголоидной расы. Поэтому можно полагать, что по антропологическому типу носители древнейшего тюркского языка могли быть только монголоидами. Это видно также из того, что в настоящее время те тюркские народности, область распространения которых близко примыкает к территории Центральной Азии, отличаются наибольшей концентрацией монголоидных черт.

Образование большинства антропологических типов современных тюркских народностей, видимо, совпадает с хронологией становления современных тюркских языков. По мнению Н. А. Баскакова, X—XV вв. являются периодом становления всех современных тюркских языков⁵⁵. Вполне вероятно, что основные антропологические типы современных тюркских народностей также оформились в первой половине второго тысячелетия нашей эры.

Неоднократные переселения древних тюркских племен на запад и смешение с различными вариантами европеоидной расы в конечном счете привели к образованию антропологических типов, перечисленных выше.

Заключение

1. Систематическое исследование тюркских групп советскими антропологами завершило изучение основных расовых признаков тюркских народностей в пределах СССР, в результате чего было определено положение этих групп среди больших рас современного человечества.

2. В основном тюркские группы состоят из трех монголоидных и восьми европеоидных типов второго порядка, а также двух переходных типов.

3. Центр распространения монголоидных типов среди тюркских групп лежит в Северной Азии. Центр европеоидных типов простирается от Средней Азии до Адриатического моря. Тюркские группы переходного типа находятся в Среднем Поволжье, в юго-западной части Сибири, Казахстана, а также в Средней Азии.

⁵⁵ Н. А. Баскаков. Тюркские языки. М., 1960, стр. 45.

Таблица 1

Сводная таблица важнейших антропологических признаков тюркских народов

Языковые группы Народности	Булгарская				Огузская				Турки		
	Чуваши Чувашская АССР	Туркмены Туркменская ССР	Гагаузы Молдавская ССР	Азербайджанцы татарские и казские	Дербентские (Дагестан, АССР)	Марисуйские (Груз. ССР)	анатолийские и восточные фракийские	македонские			
Авторы	Алексеева	Ошанин	Даченко	Ярко	Ярко И. Дебец	Дебец	Нагинский Абдушамшиев	504	20		
Признаки	461	1520	200	230	500	100	100	504	20		
Длина тела	166,2	167,9	167,2	164,1	162,8	165,2	163,7	167,3	167,9		
Продольный диаметр головы	189,6	193,8	185,4	189,9	182,8	188,3	189,7	182,1	180,9		
Поперечный диаметр головы	153,7	146,8	154,0	150,4	155,7	152,6	150,7	152,1	157,6		
Головной указатель	81,1	75,6	83,1	79,3	85,3	81,0	79,5	83,8	87,2		
Сумма продольного и поперечного диаметров головы	343,3	310,6	339,4	340,3	338,5	340,9	340,4	334,2	338,5		
Морфологическая высота лица	125,0	128,6	124,9	127,8	126,3	126,2	125,5	125,7**	128,2**		
Скуловой диаметр края бровей	141,2	139,6	141,6	139,7	139,7	139,0	139,8	139,8	141,3		
Высота носа от нижнего края бровей	54,3	58,6	55,2	—	56,6*	55,3	58,7	59,3**	57,9**		
Ширина носа	35,5	36,0	35,8	—	34,9*	36,3	35,4	35,1	35,6		
Носовой указатель	65,8	61,8	64,9	59,6	60,0	65,6	60,3	39,4	61,1		
Горизонтальная профилировка лица (1—3)	1,94	1,99	2,04	—	2,12*	2,19	2,34	—	—		
Высота переносия (1—3)	1,82	2,09	2,36	2,60	2,31	2,69	2,52	—	—		
Профиль верхней губы (1—3) 1-проксималь	1,81	1,74	1,40	2,09	1,92*	2,09	1,95	—	—		
Рост бороды у лиц старше 25 лет (1—5)	2,22	2,54	8,13	3,88	3,71	3,56	3,62	—	—		
Эпикантус (% наличия)	0,36	5,99	0	0,9	0	0	0	—	—		
Цвет глаз (0—2)	0,84	1,59	1,04	1,42	1,63	1,53	1,48	—	—		
Темные глаза (1—4) (% наличия)	10,2	20,0	43,8	43,8	63,2	56,0	49,5	—	—		

Приложение. * По данным Г. Ф. Дебеча, № 200. ** Высота переносия на 4 мм. т. к. высота лица (морфологическая) в носу измерялась от переносия.

Языковые группы Народности	Кыпчакская									Чулымцы Новосибир- ской области	
	Татары										
	Территориаль- ные группы	татары Среднего Поволжья	карагаши (астрахан. татары)	крымские			тобольские	барабин- ские	томские		бухарцы* (Омской об- ласти)
				степные	южнобе- режные	горные					
Авторы	Трофимова и Дебец	Трофимова и Дебец	Теребин- ская	Теребин- ская	Теребин- ская и Носов	Трофимова и Дебец	Трофимова и Дебец	Дебец и Трофимо- ва	Дебец и Трофимова		
Признаки	1106	158	200	200	480	205	122	58	133	144	
Длина тела	164,5	161,6	163,1	165,9	165,4	164,2	160,2	163,8	162,3	160,3	
Продольный диаметр головы	190,3	185,2	184,5	182,6	185,4	191,9	192,0	194,7	191,8	190,2	
Поперечный диаметр головы	154,2	154,6	156,5	155,7	156,2	152,5	152,3	153,4	154,0	153,0	
Головной указатель	81,1	83,0	84,8	85,3	84,5	79,5	79,5	78,9	80,4	80,6	
Сумма продольного и поперечного диамет- ров головы	344,5	339,8	341,0	338,3	341,6	344,4	344,3	348,1	345,8	343,2	
Морфологическая высо- та лица	126,6	130,1	125,2*	121,1*	—	128,9	129,4	134,2	131,7	127,2	
Скуловой диаметр	141,5	144,9	142,6	140,3	141,4	143,8	143,5	145,2	143,4	146,1	
Высота носа от нижнего края бровей	57,2	59,2	58,7*	53,8*	—	58,6	58,1	—	—	57,3	
Ширина носа	36,0	35,7	37,1	34,4	—	36,7	35,5	—	—	36,6	
Носовой указатель	63,3	60,7	62,2*	67,3*	—	62,9	61,3	61,4	61,4	64,3	
Горизонтальная профи- лировка лица (1-3)	2,20	1,54	—	—	—	—	—	—	—	—	
Высота переносья (1-3)	2,32	2,11	—	—	—	1,48	1,18	1,55	1,92	1,47	
Профиль верхней губы (1-3) 1-прохейлия	1,69	1,54	—	—	—	1,61	1,54	1,83	2,11	1,56	
Рост бороды у лиц стар- ше 25 лет (1-5)	2,46	1,84	—	—	—	1,58	1,33	—	—	1,20	
Эпикантус (% наличия)	3,1	13,1	12	0	5**	1,86	1,45	1,76	2,28	1,23	
Цвет глаз (0-2)	0,98	1,55	1,47	1,38	1,29**	38,0	27,9	45,6	23,2	45,0	
Темные глаза (1-4), (% наличия)	20,8	52,2	66,0	42,0	44,1**	1,46	1,40	1,47	1,35	1,58	
						50,7	43,4	46,6	36,8	61,1	

Примечание. * Высота лица (морфологическая) и носа измерялись от переносья.
** По данным Н. Теребинской, № 300.

Языковые группы Народности	Территориаль- ные группы	Авторы	Признаки	индекс особенностей у сопоставлен				
				Каракалпаки	Казахи			
				Каракалпак- АССР	Ферганские	Казахская ССР		
	сев	26,2	26	26	Узбеки с род. делени- ями Сурхан-Дарьинской обл. и Юж. Таджики- стана	387	283	991
	Рур	23,7	22	24	Уйгуры	387	283	991
	Зор	22,7	17	18	Карагаши (астрахан- ские татары)	387	283	991
Длина тела	1	22,7	17	18	Карагаши (астрахан- ские татары)	387	283	991
Продольный диаметр головы	1	22,7	21	22	Южные башкиры	55,3	165,6	164,8
Поперечный диаметр головы	1	22,5	20	20	Южные башкиры	54,6	187,4	187,1
Головной указатель	1	22,5	20	20	Южные башкиры	54,6	187,4	187,1
Сумма продольного и поперечного диамет- ров головы	1	45,0	41	40	Узбеки с род. делени- ями центральной части	55,6	155,4	159,4
Морфологическая высо- та лица	1	5,7	4	4	Узбеки с род. делени- ями центральной части	54,2	83,0	85,0
Скуловой диаметр	1	5,4	4	4	Якуты	0,2	342,8	346,5
Высота носа от нижнего края бровей	1	4,7	4	4	Южные алтайцы	3,2	130,4	130,6
Ширина носа	1	4,4	3	3	Тувинцы	6,2	143,8	148,7
Носовой указатель	1	4,3	3	3	Чулымцы	50,9	58,0	60,3
Горизонтальная профи- лировка лица (1-3)	1	4,3	2	2	Чулымцы	56,1	35,6	37,3
Высота переносья (1-3)	1	3,8	1	1	Буряты	59,9	61,6	61,8
Профиль верхней губы (1-3) 1-прохейлия	1	3,8	1	1	Буряты	1,40	1,67	1,23
Рост бороды у лиц стар- ше 25 лет (1-5)	1	3,8	1	1	Тофалары	1,65	1,95	1,78
Эпикантус (% наличия)	1	3,8	1	1	Тофалары	1,47	1,47	1,53
Цвет глаз (0-2)	1	3,8	1	1	Тофалары	1,77	2,16	1,87
Темные глаза (1-4), (% наличия)	1	3,8	1	1	Тофалары	30,0	34,6	22,5
	1	3,8	1	1	Тофалары	1,68****	1,62****	1,69
	1	3,8	1	1	Тофалары	68,5****	72,4	68,8

Примечание. * По данным
** По данным
*** По данным

Языковые группы Народности	Кыпчакская			Чулымцы	
	Татары				Новосибирской области
	Территориальные группы	Г	Т		
					Авторы
Признаки	58	133	144	Дебеч и Трофимова	
Длина тела	163,8	162,3	160,3		
Продольный диаметр головы	194,7	191,8	190,2		
Поперечный диаметр головы	153,4	154,0	153,0		
Головной указатель	78,9	80,4	80,6		
Сумма продольного и поперечного диаметров головы	348,1	345,8	343,2		
Морфологическая высота лица	134,2	131,7	127,2		
Скуловой диаметр	145,2	143,4	145,1		
Высота носа от нижнего края бровей	—	—	57,3		
Ширина носа	—	—	36,6		
Носовой указатель	61,4	61,4	64,3		
Горизонтальная профилировка лица (1-3)	1,55	1,92	1,47		
Высота переносья (1-3)	1,83	2,11	1,56		
Профиль верхней губы (1-3) 1-проходия	—	—	1,20		
Рост бороды у лиц старше 25 лет (1-5)	1,76	2,28	1,23		
Эпикантус (% наличия)	45,6	23,2	45,0		
Цвет глаз (0-2)	1,47	1,35	1,58		
Темные глаза (1-4), (% наличия)	46,6	36,8	61,1		

Примечание. * Высота лица
** По данным

Языковые группы Народности	Кыпчакская									
	Башкирцы			Кумыки	Карачаевцы	Балкарцы	Ногайцы	Каракалпаки		Казахи
	северные	южные	восточные	Дагестанская АССР	Карачаевская ЧР	Кабардино-Балкарская АССР	Грозненская обл. и Черкасская АО	Каракалпакская АССР	Ферганские	Казахская ССР
	Авторы	Руденко, Золотарева	Руденко, Золотарева	Руденко	Дебеч и Миклашевская	Левин, Абдушлишвили, Джанбердзэ	Левин, Абдушлишвили, Джанбердзэ	Ярхо, Терембинская, Миклашевская	Ярхо и Зезенкова	Ярхо, Зезенкова и Миклашевская
Признаки	1042	513	557	423	311	414	1097	387	283	991
Длина тела	164,4	165,2	163,8	166,0	168,0	167,4	163,5	165,3	165,6	164,8
Продольный диаметр головы	189,3	188,6	188,7	185,3	189,5	187,4	186,0	184,6	187,4	187,1
Поперечный диаметр головы	153,1	153,4	154,3	160,1	161,2	160,8	154,6	155,6	155,4	159,4
Головной указатель	80,8	81,3	80,8	86,9	85,2	85,0	83,2	84,2	83,0	85,0
Сумма продольного и поперечного диаметров головы	342,4	342,0	343,0	345,4	351,7	348,2	340,6	340,2	342,8	346,5
Морфологическая высота лица	124,0*	125,9*	—	127,0	128,0**	129,0**	129,4	133,2	130,4	130,6
Скуловой диаметр	142,1	143,2	144,2	145,1	147,7	146,0	145,3	146,2	143,8	148,7
Высота носа от нижнего края бровей	55,7*	55,1*	—	56,3	59,2	60,5**	60,2	60,9	58,0	60,3
Ширина носа	36,4	36,6*	—	35,3	38,5	37,7**	36,7***	36,1	35,6	37,3
Носовой указатель	67,1*	66,2*	—	63,3	64,8	63,1	60,5	59,9	61,6	61,8
Горизонтальная профилировка лица (1-3)	1,90*	2,11*	—	2,18	2,37**	2,79**	1,42***	1,40	1,67	1,23
Высота переносья (1-3)	2,13*	1,88*	—	2,29	2,16**	2,26	1,60	1,65	1,95	1,78
Профиль верхней губы (1-3) 1-проходия	1,97*	1,69*	—	1,92	2,00**	2,10**	1,62***	1,47	1,47	1,53
Рост бороды у лиц старше 25 лет (1-5)	2,45*	2,08*	—	3,41	3,63**	3,40	1,81	1,77	2,16	1,87
Эпикантус (% наличия)	23,2*	37,4*	—	0	2,0**	0	20,5	30,0	34,6	22,5
Цвет глаз (0-2)	0,97*	1,15*	—	1,21	0,94	1,15**	1,58***	1,68****	1,62****	1,69
Темные глаза (1-4), (% наличия)	15,1*	20,5*	—	28,5	7,0	23,0**	55,9***	68,5****	72,4	68,8

Примечание. * По данным И. М. Золотаревой, северные N—71, южные N—89.

** По данным М. Г. Абдушлишвили, Г. К. Джанбердзэ, карачаевцы N—100, балкарцы N—100.

*** Данные по этим признакам у Н. Терембинской отсутствуют.

**** Средний балл цвета глаз и % наличия темных глаз в материалах В. И. Зезенковой пересчитаны на основе среднего соотношения с данными московских антропологов.

Примечание. * Высота лица (морфологическая) и носа измерились от переносы.
** По данным Н. Терсбиной, № 300.

Языковые группы	
Народности	с
Территориальные группы	с
Авторы	Рубин, Зорин

Признаки	
Длина тела	
Продольный диаметр головы	
Поперечный диаметр головы	
Головной указатель	
Сумма продольного и поперечного диаметров головы	
Морфологическая высота лица	
Скуловой диаметр	
Высота носа от нижнего края бровей	
Ширина носа	
Носовой указатель	
Горизонтальная профилировка лица (1-3)	
Высота переносы (1-3)	
Профиль верхней губы (1-3) 1-прохейлия	
Рост бороды у лиц старше 25 лет (1-5)	
Эпикантус (% наличия)	
Цвет глаз (0-2)	
Темные глаза (1-4), (% наличия)	

Примечание. * По данным
** По данным
*** Данные по 2
**** Средний балл
и с данными

Признаки	Территориальные группы																		
	Грузины	Горные таджики	Мариевские азербайджанцы	Дербентские азербайджанцы	Балкары	Нухские и казахские азербайджанцы	Караевцы	Русские	Кумыки	Генджинские азербайджанцы	Узбеки без род. деления Центр. части республики	Татары Поволжья	Узбеки без род. деления Хорезма	Гагаузы	Душобекские племенные группы Сурхан-Дарьинской обл. и Юж. Таджикистана	Узбеки без род. деления Сурхан-Дарьинской обл. и Юж. Таджикистана			
Рост бороды	47	40	44	43	41	46	35	42	48	36	30	39	38	34	36				
Эпикантус (% наличия)	43	43	43	43	43	43	43	43	37	37	31	31	43	43	37				
Горизонтальная профилировка лица	47	43	44	40	46	37	45	39	—	38	41	33,5	35	28	33,5				
Высота переносы	48	45	46	47	39	42	36,5	49	32	38	43	34	44	32	32				
Профиль верхней губы	42	—	35	39,5	41	32	38	36	32	39,5	23,5	—	10	32	30				
Средний балл	45,4	42,7	42,5	42,5	42,0	40,0	39,9	39,4	39,2	39,1	34,7	34,5	34,4	34,0	34,0	33,7			

Относительная степень вып...

Продолжение таблицы 1

Признаки	Каракалпаки		Казахи	
	1 АССР	Ферганские	Казахская ССР	Ярхо, Зезенкова и Микелашевская
	387	283	991	
	55,3	165,6	164,8	
	84,6	187,4	187,1	
	55,6	155,4	159,4	
	84,2	83,0	85,0	
	40,2	342,8	346,5	
	33,2	130,4	130,6	
	46,2	143,8	148,7	
	60,9	58,0	60,3	
	36,1	35,6	37,3	
	59,9	61,6	61,8	
	1,40	1,67	1,23	
	1,65	1,95	1,78	
	1,47	1,47	1,53	
	1,77	2,16	1,87	
	30,0	34,6	22,5	
	1,68****	1,62****	1,69	
	68,5****	72,4	68,8	

30.

аны на основе среднего соотноле-

Таблица 2

обностей усопоставленных групп

Уйгуры	Карагаши (астраханские татары)	Южные башкиры	Узбеки с род. делениями центральной части республики	Шорцы	Каракалпак Ферганы	Узбеки с родовыми делениями Ферганы	Казахи	Ногайцы	Северные алтайцы	Узбеки с родовыми делениями Хорезма	Тобольские татары	Томские татары	Каракалпак Кара-Калпакской АССР	Хакасы	Киргизы Иссык-Куля и Тянь-Шаня	Киргизы алтайские и ферганские	Киргизы таласские и чуйские	Барабинские татары	Якуты	Южные алтайцы	Тувинцы	Цулымцы	Буяты	Тофалары
32	17	21	27,5	8	23	20	19	14	9	22	18	12	13	6	11	16	5	7	1	4	5	2	10	3
24	28	12	26	23	15	18	21	22	16	14	10,5	4	17	8	10,5	3	6	19	1	7	9	5	2	13
24	18	36	14,5	25	22	14,5	9	13	20	16,5	16,5	19	12	23	7	11	8	6	4	10	3	5	2	1
20,5	34	20	20,5	22,5	24	17	16	9	22,5	8	10,5	19	13	15	14	12	5	6	10,5	4	2	7	3	1
18	16,3	23,5	—	19	13,5	19,5	15	21	11	—	19,5	—	13,5	16,5	7	6	9	8	12	2	4,5	3	4,5	1
23,7	22,7	22,5	22,1	20,1	19,5	17,8	16,0	15,8	15,7	15,1	15,0	14,0	13,7	13,7	9,9	9,6	8,6	7,2	5,7	5,4	4,7	4,4	4,3	3,8